

第一部分

绪论

Living Stone Publishers Ltd. 活石出版有限公司

Living Stone Publishers Ltd. 活石出版有限公司

第一章 概念及定义

绪论意指引言或初步的介绍。作者借着绪论向读者介绍一些概括的计划（包括其范围、限制）、思想前提与步骤程序。绪论可帮助读者认清作者的写作目的。

壹. 神学的概念

本书是神学作品，其著作范围、重点及限制自然不言而喻。“神学”一词源自 theos（指神），及 logos（指理智的表达）；二者结合指对宗教信仰的理智解释。因此，基督教神学指基督教信仰的理智解释。

神学的基本概念至少包括三个原素。

- (1) 神学是可以理解的。人可以按部就班地思考，用理性去理解神学。
 - (2) 神学需要解释。因此，神学包括释经及系统化。
 - (3) 基督教信仰源自圣经，因此基督教神学是一门以圣经为基础的研究。
- 总而言之，神学是将有关神的真理发掘出来，并加以系统化地表达。

贰. 神学的类别

神学可以按不同的方法来分类。

- (1) 按时代分：如教父时期神学、中世纪神学、改革神学、现代神学。
- (2) 按观点分：如阿米扭神学、加尔文神学、天主教神学、巴特神学、自由神学、自由主义神学等。
- (3) 按重点分：如历史神学、圣经神学、系统神学、护教神学、释经神学等。

有些神学家十分重视上述区别。

一. 历史神学

历史神学着眼于个人或教会整体对圣经的研究，以教会会议的宣言为依据。历史神学追溯教会如何审定真理与谬误、如何引导个别神学家理解和形成教义的过程。研读神学的人认识到教会历史中的神学贡献及错误后，必能更有效地掌握真理。笔者会按本书内容需要，加入一些教义历史资料。

二. 圣经神学

不同的人对圣经神学一词或许有不同的理解，但在神学研究上，圣经神学专有所指。从非专业性的意义来看，它可指敬虔神学（与此相对的是哲学神学），或以圣经为本的神学（与此相对的是与当代思想家相互对话而产生的一套神学），或释经神学（与此相对的是思辨神学）。有些当代圣经神学乃源于自由

神学主义观念，虽可归类为释经神学，然而其释经却并非忠于整全的圣经教训。同时，他们的著作也常包括从神的国或神的约（旧约圣经神学）的角度，或从耶稣、保罗及初期基督教之教导（新约圣经神学）的角度去评注圣经。

就专业性意义而言，圣经神学比以上所提的更清晰、更有系统，察考神在历史的发展中如何借圣经启示祂自己。这个定义有四方面的特征。

(1) 圣经神学的研究成果必须系统化地加以表达，与其它圣经及神学的研究一样。圣经神学所用的系统或体系不一定与系统神学所用的分类法相同，毋须强制或避免使用这些分类法。

(2) 圣经神学注重历史（因为神在历史中启示祂自己），探讨圣经作者的生活、促使他们写作的环境及收信人的历史背景。

(3) 圣经神学按启示的渐进次序加以研究。我们知道神并非一举完成祂的启示，乃是使用不同的人经过一连串的阶段作出启示。圣经是这种渐进启示的记录，而圣经神学就是以此渐进启示为焦点。系统神学则视启示为一个已完成的整体。

(4) 圣经神学取材自圣经。事实上，正统的系统神学亦是如此。这并非是说圣经神学或系统神学的表达不能或未曾从其它方面取材，而是说其神学或教义的本身并非从别处取材，只单从圣经而来。

三. 系统神学

系统神学视圣经启示的资料为一个整体，以便系统化地展示神整全的自我启示。

系统神学可以包括历史背景、护教与卫道、释经，但其焦点则集中于圣经教义的整体结构。

总而言之，神学意指发掘神的真理，将之系统化地表达出来。历史神学以历世历代的人对这些真理的看法为焦点，圣经神学研究神渐进启示的真理，系统神学则介绍启示的整体结构。

Living Stone Publishers Ltd. 活石出版有限公司

第二章 前提

壹. 基本的前提

每个人都会有意或无意地依着一些前提而行事。无神论者要相信无神的前提。在这个前提下，他所看到的世界、人类及将来，与有神论者的看法截然不同。不可知论者却说他们不能知，并且必须相信他们不能知，这是他们对世界及生命的基本看法。如果人类能知道有关真神的事，他们的整个思想体系便会瓦解。有神论者相信有神，他们援引确实的证据去支持这个信念，但基本上他们是以信心为根据。

三一神论者相信神是三位一体的，这是从整本圣经综合而得的信念。因此，他亦相信圣经是真实的。

信念是关键性的前提。如果圣经不是真实的，那么三位一体论便是虚构无根据的，耶稣基督与祂的自称也名不副实了。我们从大自然或人类的理智中无法认识三一神或基督。除非我们相信自己的资料来源（亦即圣经）是准确的，否则便不能肯定圣经里有关三一神的教义是准确的了。因此，相信圣经的真实性是最基本的前提，我们在全面讨论圣经的默示及无误时，会讨论这点。

贰. 解经的前提

既然我们的资料来源如此重要，我们就必须谨慎处理及使用这些资料。正确的神学理论建基于准确的解释。在系统化地表达神学观念前必须先作释经研究，就如建屋前必须先做砖一样。

一. 正常、一般解经法的必须性

第三部分对释经学将有全面的讨论，但我们仍须在此提出，正常地解释经文为正确释经的基础。神向人启示祂自己，目的是要传递真理，而不是隐藏真理。所以我们解释圣经时，是以正常的解释原则为前提。请注意，当作者使用象征、比喻、预表时，是以其确实的字面意义为基础，其解释必须是以正常字义为准。若忽略这点必会导致教父及中世纪释经学者那种混乱无章的释经法。

二. 新约圣经的优先性

全本圣经都是神所默示的，对信徒都是有益的。但就教义而言，我们会优先考虑新约圣经的论点。旧约启示是预备性及片面性的，新约是神启示的高峰，使启示归于圆满完整。以三位一体神的教义为例，旧约虽隐约含有三位一体的可能性，但到新约时才清楚显明出来。又如两约在赎罪、称义及复活上的巨大差别。这并非要贬低旧约教义，也并非暗示旧约蕴藏较少的默示，而是指出在神的启示逐渐显明的过程中，旧约较先出现，因此在神学上乃预备性质，尚未完全。旧约

圣经神学当然有其重要性，但直到新约真理的出现，才达到圆满完整的境地。

三. 引证经文的合理性

自由神学主义（或新派）及巴特神学派（或新正统派）经常批评保守派用引证经文的方法来支持他们的结论。为何要如此批评？原因很简单，援引经文得出的结论，是支持保守派的立场，而不支持自由神学主义的立场。虽然自由神学主义人士指控说，这是不合理的、非学术性的研究方法，但引证经文与学者在论文内加入附注一样的合理！

我们要正确地使用引证经文的方法，就如我们要正确地使用附注一样。引证经文必须表达其原意，不能断章取义。当经文整体意思另有所指时，不能断章取义，引用其中一部分的经文；不能穿凿附会，用旧约经文引证在新约时期才揭示的真理。

叁. 系统化的前提

一. 系统化的必要性

释经与神学的分别在于所用的系统不同。释经是分析，神学则找出这些分析的相关性；释经找出经文的意义，神学则找出这些意义的相关性；释经学者致力于表达真理的意义，神学家则着重表达真理的系统。神学的目标（无论是圣经神学或系统神学），是将所研究的教义系统化。

二. 神学系统的限制

简而言之，神学系统的局限与圣经启示的局限必须一致。神学家为表达一个完善的系统，往往面对一个极大的试探，企图用一些可能是没有圣经根据的逻辑或暗示，去填补圣经中并未启示的空隙。

逻辑及暗示确有它们的重要性。神的启示是有次序及理智的，因此在以科学的态度去研究启示时，逻辑有其应有的地位。当字组织成句子时，神学家必须尝试用逻辑去明白句子的含意。

但是，神学家若用逻辑去制造真理，便是在圣经真理的范围以外，自行发展其系统，这是历史中许多神学家所犯的错误。当遇上圣经中并没有解答的问题（圣经里有很多这一类的关键性情况）时，最佳的答案就是保持缄默，而不是用精密的逻辑、莫须有的暗示或一厢情愿的想法来补充。最常见的例子包括神的主权及人的责任、赎罪的范围、夭折婴儿是否得救等问题。

肆. 人的前提

我们也应该对研究神学的人定出一些前提。

一. 他必须相信

不信者当然也可以写作及研究神学，但信徒对神真理的思维层次和观点是不信者所没有的。不信者无法经历到圣灵所教导神深奥的事（林前二10-16）。

信徒需要有信心，因为神的启示中，有些是不能靠我们有限的头脑去完全明

白的，必须要凭着信心加以领受。

二. 他必须思想

他必须从神学角度去思想。这包括释经式思想（了解经文精确的意义）、系统式思想（全面地连贯事实）、批判式思想（评价相关证据的优先次序）及综合式思想（综合及表达一个完整的教义）。

神学与释经应该互相影响。释经不能提供所有答案，因此当一些经文有多于一个合理的释经可能时，就可依神学原则决定采取哪个解释。例如一些经文，似乎是教导信徒有永远的保障，又似乎不是，此时神学原则便能起决定性作用。另一方面，任何神学系统都不是绝对不变、不容许进一步释经的修正或改善的。

三. 他必须倚靠

单靠知识不可能成为神学家。如果我们相信圣灵有教导真理的职事，那么倚靠圣灵必然也是研究神学不可或缺的一个因素（约一六12-15）。圣灵的教导范围包括一切的真理，尤以基督的启示为中心（这些启示都已记载在圣经里）。信徒若想要有这方面的经历，必须持守着依靠圣灵的态度，存心谦卑，努力研究圣经，因为圣灵在历代都是使用圣经的话语来实行其教导的职事。归纳式研经法是个很有用的研究方法，但若只用归纳式研经法便会忽略他人的研究成果；若经常只采用归纳查经法，亦只徒然流于重复前人已经作成的功夫而已。

四. 他必须敬拜

研究神学是学术性的工作，但绝非仅此而已。神学更是一种改变、一种信念、一种扩展、一种挑战，激发人对神深切的尊敬。敬拜意指承认被敬拜者的价值。任何全心研究以期认识神的人，都必然会更加认识及敬畏祂。

Living Stone Publishers Ltd. 活石出版有限公司

Living Stone Publishers Ltd. 活石出版有限公司

第三章 权威的问题

权威是神学研究的基本原则。广义“基督教”神学范围的大前提是，举凡研究神学的人，都承认神的权威是真理的最高标准。但“基督教”圈中对神权威的认识与表达却有很大的分歧。

壹. 自由神学主义的权威观

主观主义是自由神学主义的标识，其焦点却可能因人而异。神的话语包括“任何神与人之间得以沟通的神的作为”¹，这种沟通乃是借人的理性、感受或良知而进行的。

一. 理性

理性一向是自由神学主义思想的重点所在。当然概念是在理性范围内形成的，是人与人之间沟通的基础。福音派也承认理性是授受真理的必经途径。但是自由神学主义却视人的理性为真理的审判者甚至创造者；理性变为自主，不受更高或外在权威的管制。但是理性却极受其本身之有限性及可能错误性所局限。

二. 感受

为对抗唯理主义，士来马赫（1768-1834年）发展其“感受神学”，着重宗教经历的分析，将宗教建基于感受或认知上，神学变成人类学及心理学的研究。巴特因此认为士来马赫是宗教界自由神学主义的代表性人物。

三. 良知

这种形式的自由神学主义强调良知是权威的基础。我们的知识是不可靠的，是有限的，因此人类灵魂的基本道德本能便成为权威的基础。康德（1724-1804年）是此派思想的领袖，神学又再次变成人类学的研究。

在不同形式的自由神学主义中，不同层面的人性便成为宗教真理的源头。因此圣经被视为人类对神、对自己及对这个世界之看法的理性产品。他们认为圣经记载人类的宗教经历，是信仰的历史记录，而并非如保守派所相信的，是一位超越的神介入历史过程而赐给人的信息。

贰. 新正统主义的权威观

新正统派有时会被归入自由神学主义阵营，有时则被列入保守派堡垒。造成这种混乱局面的原因是：一方面，它摒弃自由神学主义的理论，主张发出启示的必定是神，而非人（因此看似是保守派）；另一方面，对于圣经，它则持守自由

神学主义的观点（因此看似自由神学主义）。

新正统派的权威基础，正如巴特（1886-1968年）所指出的，就是神的道。不过，这道主要是指基督。圣经是为道作见证，但却具可能错误性，而基督徒所传扬的，则是有关神的道的话语。

至高神主动显示祂自己，以在基督里的启示为主。基督在世的生命彰显了启示的巅峰，祂的死是启示的高潮。纵使自由神学主义用各种标准去理解圣经，但圣经是神启示的证据。因此，圣经没有绝对性的权威，只有功用上的权威，因为圣经是我们遇见基督的工具，有错误的可能。就是在我们在“危机”中遇见基督的那一刹那，神启迪祂自己，人借着信心与祂相遇，这就是绝对的真理了。

虽然新正统派在神的权能主动性里寻找客观证据，亦在信仰经历中有主观的实践，这些经验也将圣经包括在内，但他们却不以圣经为这些经验的最终权威。新正统派缺乏一个外在而客观的权威标准。

叁. 保守主义的权威观

在保守主义中，权威的基础是外在而客观的。

一. 保守派天主教

在罗马天主教里，最终权威落在教会身上。他们相信圣经，但圣经必须由教会去诠释。此外，他们认为教会的传统与圣经一样，都是神的启示。大公议会与教皇所颁布的宣告被视为无误，教会的会众必须顺服。

东正教会类似罗马天主教，在传统、教会本身和圣经里寻找其权威。纵然福音派反对以传统为权威，但无可否认，天主教并非如自由神学主义般将权威建立在人的身上。

二. 保守派更正教

“保守派”排除自由神学主义以人及主观性作为权威的基础，而“更正教”又摒除以教会作为权威的根据。因此，“正统信仰指基督教界中视圣经为唯一信仰权威的那一派”²。圣经记载神客观的启示，因此是保守派更正教权威的根据。

无可否认，要想明白圣经里神的启示，必须用一个已得救赎心灵，运用理性思维过程，凭信心面对神未显明或自己不了解的事，倚靠圣灵的教导，在神面前存清洁的良心，并领受从历史而得的教训。

但保守派有时在实践上（而非在理论上）否认圣经是他们唯一的权威根据。

(1) 在实践上，一些传统或宗派视信经与圣经有同等的权威。信经可以是真理的宣告；但信经永不能成为真理的权威判断。我们必须常看信经的宣言为可能有错、可作修改的、是在圣经权威之下的。

(2) 在实践上，一些团体视传统及公认的仪节与圣经有同等权威。神的确吩咐教会去为其会众定下权威性的指引（来一三7,17），但这些指引同样是可能有错、可作修改的，是在圣经权威之下的。

(3) 在实践上，一些保守派视信仰经验为权威。忠于圣经权威自然会产生美好的经验，但举凡经验都必须由圣经引导及掌管。若要使经验成为典范及权威，必犯上与自由神学主义同样的错误，就是用主观存在主义代替客观标准。

观察下图的要点：当人对客观权威加以补充、妥协或放弃时，必定削弱或甚至摒弃有神论。

| 正统派 | 新正统派 | 自由神学主义 | 相信 |
|-----|------|--------|-----|
| X | | | 客观 |
| X | X | | 超越 |
| X | X | X | 有神论 |

注：

¹ L. Harold DeWolf, *The Case for Theology in Liberal Perspective* [Philadelphia: Westminster, 1959], 页17

² Edward John Carnell, *The Case for Orthodox Theology* [Philadelphia: Westminster, 1969], 页13

Living Stone Publishers Ltd. 活石出版有限公司

Living Stone Publishers Ltd. 活石出版有限公司